# 說文答問疏證

說文答問一篇嘉定錢曉徵先生箸文載潛研堂集弟十一卷中甘泉薛傳均爲之疏證釐成六卷薛氏蒐述他無所見惟劉玉麐甓齋遺稿內附有案語數條蓋亦明於小學者也[illegible]新城陳石士先生督學

福建延辟幕中并爲刊行此書

[illegible]遊旋以二冊相貽適黔西孝廉史君吉雲見之憙其有裨初學而初刻體裁小遠大雅謀新剞劂余亦從臾其事相與醵金付彫越兩月工竟書首舊有甘泉訓導李湞敘外譏特甚如據禮部韻略極字注謂今本無蹠字以閟所見自來更無無蹠字之本也據陸氏老子釋文謂當有朕字出朕作犕之至五字是并句讀之未明也捸

孔氏尚書序疏引文者物象之本疑今本非唐本之舊不抑沖遠乃隱括許君敘文字者經藝之本及沖上表天地鬼神山川艸木鳥獸蚰蟲雜物奇怪王制禮儀世間人事莫不畢載云云而為此語古人引書多有此例非有欺失也至唐人所引說文今本或無則錢君又已累言其不可盡信孫淵如觀察亦曰唐人每以字林為說文而演未詳攷也 曾刊去之辥氏於錢君此箸用功亦勤聲音訓詁偏旁假借多有發明信詹事之功臣也然有不可解者古人為一家之學者雖片言隻字亦甄錄不遺而辥於錢君諸書似皆未繙檢故其所疑有明有錢說可證顧支離其詞作不解之結則於箴釋之例稍乖也他如昏當从氏形當从舟詧之作戠紫之訛些子之還兮

還或作營築臺臨黨氏黨本作爪此類甚夥並宜采入
而群概不及是其疏也又其中坿有（劉校刪去）經世茶語數條强
作解事尤爲淺陋以元書所有姑亦仍之許書義蘊宏
奧作讀未易道曉學者誠由是而精擘焉觸類引伸務
通曲證於以佃鑽古訓必有異乎俗儒之拘滯者許氏
之功又曷可沒哉道光十七年夏四月平定張瀛暹撰

丁酉春議刻此書校芸筆具去經不合者
數十條以月汀爲刪潤而定君之從刻乃成李
月汀太守寄二冊來月汀官揚州以示梓

君之友劉君孟瞻通明小學著書知體例何如樸學之人因爲刪補重疊諸條月訂清以刻本寄示余覆勘一過也極精核其尤精者錄於音學古韻每云音載偁異劉爲刊去音字并疏通其說且劉者是爲善本矣庚子九月楷記

劉子政說苑云少而好學如日出之昜壯而好學如日中之光老而好學如秉燭之明學隨年異而究未示人已可止之旨今之失學於少壯而遽已老自諉者蒙竊惕之爰人溎芷生年踰四十嗜學益堅海瀕鬲書殷殷下問亟足風也近代通人無逾錢竹汀先生門下士分其一執皆成絕學所著潛揅堂全集博大精深兆管可闚非蠡可測已𥨊聞淺見之人而欲窮其涯涘夫夫多不自量矣適因溎君鈔出說文答問一篇郵寄來詢用加箋釋誠知見虎一文不知其武見驥一毛不知善走

難免貽譏於淮南然情弗獲卻忽之忽之失惟罄所知而條荅之鼴鼠之飲不敢不盈懷羊之疑不敢不獻櫟字之有無辨體之正俗明迹之疑似案誼之虛實音失訂乎傳譌韻兼及乎通轉旁求六翰別本並徵子史書文凡欲㠯晷其會通抉其情要也其中有一二牽合桼甚者如玉之有瑕如絲之有纇人所共睹蒙失未能嬰埘焉歲在重光大荒落九月九日甘泉𤨏傳均識

固始祝𧭈校

# 說文荅問疏證目錄

# 說文答問疏證卷一

嘉定錢大昕著　甘泉後學薛傳均注

問許叔重說文解字十四篇九千三百五十三文不見於經典者幾十之四文多而不適於用竊所未喻曰今世所行九經乃漢魏晉儒一家之學叔重生於東京全盛之日諸儒講授師承各別悉能通貫故於經師異文采摭尤備姑即予所知者言之

如塙即易確乎其不可拔之確乾卦文言

說文無確字塙堅不可拔也與鄭注堅高之皃正合

惠定宇周易本義辨證云依字當作寉許君以寉爲高至引易夫乾寉然卽今繫辭之夫乾確然也由此例推亦非無據然於不可拔之義究費推闡似以錢說爲長㑥集韻引許書作墧以爲通作塙豈今本土部有脫文歟石部又有硈硧二字亦皆確之正體硈石堅也邢叔明疏爾雅卽引以當文言之確硧礐石也礐亦訓堅徐鼎臣曰今俗作確非是

昏卽括囊之括 坤卦六四

昏塞口也昏正字古文作昏昏與昏形混隸書作舌與

舌形混括絜也別一義凡从舌从舌之字今多不分如舟與月冈之類皆其例也[illegible]王移易偏旁增減筆畫為法帖之大宗實許君之亣子韓文公詆其俗書逞姿媚非過也

彼即跛能履之跛履卦六三

彼蹇也乃王制跛躃之跛跛行不正也乃禮器跛倚之跛義各有屬不容混施陸德明易釋文云跛依字作彼即錢君所據 衹是一字該君往分

捊即裒多益寡之裒謙卦大象

釋文謂鄭荀董蜀才作捋捋引取也是正字裒即裦之俗體唐石經作襃尚不大誤字鑑云裦或作襃集韻云裒或作裒遷變蓋有由矣然裦衣博裾也究非本義桉捋裒通用亦多如小雅原隰裒矣顧野王玉篇徐鍇繫傳皆引作捋

經世案裒多之裒唐石經作襃此與御覽五百十四引詩原隰襃矣皆即說文之裦字襃隸變作裦又作褎又別作裒即捋之借字鄭荀諸本作捋與說文引詩原隰捋矣據玉篇及小徐本及爾雅裒聚也本或作捋據釋文同乃裒之正字也引取之訓當依玉篇

作引[illegible] 惕言此文凡五六百字此數語不[illegible]

扴郞介于石之介 豫卦六二

扴刮也介畫也古義與此異此據季長易本而言也釋文曰馬作扴云觸小石聲案鄭依古文作砎讀爲戛謂磨砎也語類云介于石言兩石相摩擊而出火之意字雖各別而義仍申馬

㦽郞朋盍簪之簪 豫卦九四

此據仲翔易本而言也釋文云虞作㦽㦽叢合也晁氏引虞作㦽㦽臧也誤字不可爲據說文㦽字闕注

簪即先之重文首笄也音異而義亦可知簪字自虞氏而外子夏王弼訓疾鄭康成訓速即注士喪禮簪裳于衣亦解簪爲連皆不泥本字立說王伯厚云至侯果始有冠簪之訓亦異乎諸儒所聞矣外此簪不復見喪大記變體作鐕音近義殊未可强合

椯即觀我朶頤之朶頤卦初九

此據君明易本而言也釋文云京作椯今抱經堂校本作揣非也椯箠也一曰椯度也一曰剟也未審京氏何義校孔疏朶是動義如手之捉物謂之朶集韻

所云以手稱物曰敁掇是也女部有婡字云量也卽掇之正字與椯度之訓既合而音亦不殊由偏旁例推或者椯朶通用乎又桉朶卽朵之俗體樹木垂朵朵也朵朵頤當如玉藻所謂頤霤疏云頭俯臨前頤如屋霤之垂李鼎祚亦曰朵頤垂下動之貌也椯無垂義似本字當爲椯椯不垂兒與朵聲訓皆同今作椯殆傳寫之譌于說均涉於穿鑿姑竝存之以竢再考

覞卽虎視眈眈之眈頤卦六四

覞內視也眈視近而志遠也義通婁機漢隸字原釋

張壽碑覝覝虎視云覝覝卽眈眈坊本周易或誤作
耽耽耳大垂也義迥別
跾卽其欲逐逐之逐頤卦六四
跾疾也長也徐鍇曰此亦倏忽字逐追也豚走而豕
追之義異此據鼎升易本而言也釋文曰劉作跾云
遠也與長訓相通外此子夏傳作攸攸荀爽作悠悠
漢書敘傳作浟浟原其得聲之始皆不甚相遠叶韻
跾字亦收入十八尤頗合古音所異者惟訓跾爲足
病耳

䩉卽咸其輔頰舌之輔咸卦上六

此據仲翔易本而言也釋文曰虞作䩉云耳目之閒卽許君所謂頰也是正字輔人頰車也義亦通桉左僖五年傳輔車相依玉篇亦引作䩉淮南子說林訓云靨䩉在頰則好在顙則醜高誘注靨䩉頰上窐也猶存古義

睇卽夷于左股之夷明夷卦六二

睇目小視也南楚謂眄曰睇夷平也从大从弓東方之人也義與此據子夏鄭陸諸本而言也皆見釋文

桉禮內則注亦云明夷睇于左股北魏弔比干墓碑作睇係譌字

欸卽婦子嘻嘻之嘻（家人卦九三）

說文無嘻字欸欸戲笑皃與馬鄭注合是正字至釋文所云張作嬉嬉陸作喜喜則皆異文也桉人部有僖字云樂也欠部又有歖字云卒喜也音義俱協或卽諸儒所叚之本字歟

趑卽其行次且之次論語造次必於是亦从此（夬卦九四里）

仁龢

趑蒼卒也次不前不精也義與此據康成易本而言也易釋文云說文及鄭作趀似叔重所見之本先已作趀論語釋文造次下載鄭注亦云蒼卒也知與許君訓易無違按集韻趑趀同隸一母引說文云趑趄行不進也或作次

檷即繫于金柅之柅姤卦初六

此據釋文所引而言也檷絡絲柎讀若柅柅字木部兩見一爲正篆云木也實如棃於易義不協一爲重文云籆柅也籆收絲者也何楷云巽爲繩故取柅象

晁以道云絡絲之器今關西謂之絡垜梁益之間謂之絲登其下柎卽柅也正字當作尿或作檷桉漢儒說經皆守師法子夏傳云檷絡絲趺卽許君所本廣韻以檷鑈爲一字殆亦見及此也虞翻云柅爲金異木入金柅之象也作鑈則義更顯然矣夫鑈檷形似易明檷柅形迥難見如毛詩飲餞于禰韓詩作坭商書典祀無豐于昵馬注以禰釋昵集韻謂伲汝也或作儞非皆偏旁通用之證乎

𨗹卽漸進之漸 漸卦彖傳

㴇進也與彖傳合是正字漸水名出丹陽黟南蠻中
東入海別一義桉艸部有蔪字云艸相蔪苞也今亦
假漸以爲用而失其本字矣

嬬卽歸妹以須之須 歸妹卦六三

此據荀爽陸績易本而言也皆見釋文邵氏瑛曰本
或有作孺者誤也嬬弱也一曰下妻卽公紀訓妾之
所本須面毛也義與桉須嬬偏旁亦通如玉篇以嬬
爲須之重文是也

菩卽豐其蔀之蔀 豐卦六二

此據鄭康成辟虞易本而言也釋文曰鄭辟作㬜云小席許君訓㬜爲艸亦席之所由成艸部無蓸字竹部有篰云萮爰也形雖似而義則非據略例云大暗謂之蔀則王之正字又當爲菩瞀曰無色也徐鍇曰日無光則遠近皆同此友人姚仲虞之說聲義俱合𨙸輔嗣而質之當亦首肎　未必

豐卽豐其屋之豐（豐卦上六）

寷大屋也許君引易卽作此字段大令玉裁以爲原引作豐𠆤係大小徐所加然釋文亦云說文作寷可

知自陸德明以前已然矣況說文引經異字非一何獨於是而疑之若云豐是實字大屋其屋語終欠順則廣爲殿之大屋經典亦不當作活字用也豐豆之豐滿者也一曰鄉飲酒有豐侯者皆非本義

揅卽極深研幾之研繫辭上

此據范長生易本而言也釋文云蜀才作揅揅摩也是正字研䃺也䃺石磑也古者公輸班作磑別一義

案宋本說文有研而無揅凡用揅之字仍當作研研本實字引伸其義亦無不可活用今本蓋毛斧扆據

意增入外此如木部之閑支部之斅黍部之𪏰皆其比也

經世案繫辭研幾諸家作研郇擘之借字蜀才作擘乃其本字也擘字本說文手部所有其證有三小徐本擘篆卽次摩篆後證一也集韻一先擘下引說文摩也證二也類篇所引亦同集韻證三也毛氏初刻本闕擘篆以宋本葉本趙本及五音韻譜皆無之故後據小徐本補刊自非凡造段氏注本更依小徐原次尤爲盡善　又案閑字說文本在門部𪏰字各本

說文皆不載毛本一補在木部椉後一補在黍部黏後殊屬無謂㪅爲土部壞之籀文今本繫傳復列攴部敍後似亦贅設但土部㪅下大徐本按云攴部有㪅此重出小徐本亦載其語則二本攴部俱本有㪅可知毛本補刻未爲失也

索即探賾索隱之索繫辭上

𡩠入家搜也周禮方相氏以索室毆疫正其確解引而伸之凡有求索義者皆當作此索艸有莖葉可作繩索別一義索禮記中庸素隱行怪漢書藝文志引

作索則素之正字亦當爲絫也因絫而借索復因索而借素古書同聲通用神而明之存乎其人苟徒執本字以爲解將陸佃周田覼之說在在皆是矣經世絫索隱之作素隱乃因形近而譌非通借也

㢊卽天地定位之定說卦周禮奠繫世亦从此春官小史㢊待也定安也奠置祭也義各有屬然㢊奠定三字古書多通用揚雄太元經天地奠位卽用㢊字之義范望注云奠定也禹貢奠高山大川史記夏本紀作定卽周禮小史注亦云奠讀爲定㢊定同毋㢊奠同

音

右易其二十一條

㚔卽書方鳩僝功之鳩虞書堯典

㚔聚也是正字左傳隱八年君釋三國之圖以鳩其民襄二十五年鳩藪澤亦當作此鳩鶻鳩也別一義然以讀若鳩之例雊之亦可通用玉篇云㚔今作鳩稽世秦漢人凡言讀若皆以明其聲之同非以示其義之通也謂經典㚔鳩以同音借用則可謂說文例本如是則不然後可類推

𣪍即明明揚側陋之揚 堯典

此據文選李注所引而言也𣪍即揚之古文飛舉也叔重書用孔氏故知本字如此案支部有𢿱字云䜌也與𣪍易溷形似義非亦不可不辨

禷即類于上帝之類 舜典

當依孟子云堯典

禷以事類祭天地是正字類種類相似唯犬爲甚別一義案羣經中惟爾雅是禷是禡猶存古體餘皆借目帬部䊷字下引虞書䊷類于上帝亦爲後人羼

此當以吳仍

改

攴卽扑作敎刑之扑 舜典

攴小擊也亦對撲而言耳撲訓爲挨挨擊背也說文無扑而有朴朴木皮也形似義非唐石經初刻作朴固譌唐元度覆校作扑亦未得其正經世家扑卽攴之隸變攴其本字也

訇卽詢于四岳之詢 舜典

說文無詢字五帝本紀引作謀于四嶽新附訓詢爲謀葢卽據史遷以爲義訇駮言聲與書義不相比附豈以籀文作訇取形似而言乎此條竊未敢信

經世案駭言聲韻會庚韻引說文作駭言聲駭言與詢謀意無涉此條似宜删

諧即稽首之稽舜典始見

諧下首也是正字稽畱止也非其義案玉篇云周禮大祝辨九拜一曰諧首今作稽廣韻云諧首至地也稽同知二字亦通用久矣

偰即稷契之契舜典

偰高辛氏之子堯司徒殷之先是正字古今人表又作卨卨即禼之譌文雖訓爲蟲讀與偰同禼下注亦

云禼古文偰若契大約也其義與毛詩元鳥箋釋文契本又作偰左傳文十八年注釋文契依字當作偰漢書五行志注契讀曰偰王褒傳注契字本作偰皆錢君之所據也

時即播時百穀之時舜典

此據鄭注時讀曰蒔而言也蒔更別植義本揚雄方言時四時也僞孔訓時爲是亦引伸其義而用之耳棻文選張平子東京賦云蓋蕢茭爲蘺蒔也故曠世而不覿左太沖魏都賦云水澍粳稌陸蒔稷黍魏書

姚萇載記萇命其將當城於營處一柵孔中旃樹一根以旌戰功此古義之尚可攷見者也

𢼄即典朕三禮之典舜典

𢼄主也典五帝之書莊都說典大册也義有虛實之分周禮典婦功鄭注典主也亦當作𢼄爲正六書統云典之以治人故从攴集韻𢼄下引說文原訓云通作典尙未爲誤玉篇謂𢼄常也今作典以虛爲實幾莫辨正叚之妄厲矣

仌即分北三苗之北舜典

八分也从重八八別也與鄭注北猶別也正合北𠦃也从二人相背據韋昭注吳語云北古之背字知音異而義亦通

敀卽翕受敷施之施 皐陶謨

此據徐鍇繫傳所引而言也敀敷也是正字施旗皃別一義趙宧光長箋云詩施於中逵之施當作敀溷用施其義遠然許謂讀與施同知二字亦通用久矣故玉篇云敀亦施字

粎卽粉米之米 益稷

此據釋文引徐本而言也汗簡所云亦作絲葢卽指仙民之本絲繡文如聚細米也是正字米粟實也非專義葢陸元朗明引說文作⿲米分米⿲米米米郭忠恕亦⿲米分米⿲米米米雙收注云竝見尚書似⿲米米米字不應獨無今本殆傳鈔者脫之畢制軍沅以⿲米米米爲絲之別體亦謂人之說也邵氏瑛曰鄭康成以爲白米是一事孔傳謂粉若粟冰米若聚米是二事如許君說則孔爲近之竊疑古文作⿲米米米今文作絲隸者作米相傳遞變迹尚可尋

睉卽叢脞之脞益稷

眭目小也與馬鄭訓胜爲小正合鼎臣曰叢睉猶細碎也今从囟非是周伯琦六書正譌亦同徐說案孫觀察星衍云說文叉有㛫字云訬疾也疑胜亦作㛫廣雅釋詁叢湊聚也說文奏古文作𡖋疑胜卽𡖋字叢奏猶言急遽今本廣雅脫湊字以七侯反音叢盭說鄭云小小者徐仙民胜音瑣釋訓云瑣瑣小也易旅瑣瑣鄭注云猶小小小瑣聲相近凡此諸說義皆可通並錄之以存異聞

會卽厥篚檿絲之檿夏書禹貢

酓酒味苦也宋本脫去此字毛斧扆補於部末㱚山桑也漢書地理志注食㱚之蠶絲可以弦琴瑟二字義不相入此據史記夏本紀而言也集韻云㱚通作酓或醬作㯻盎以㱚从厭得聲酓从今得聲厭今古音相近如毛詩厭厭良人齊詩作愔愔是其比也詩陳風碩大且儼韓詩作婘

涔卽沱潛既道之潛禹貢此據史記夏本紀而言也薛季宣書古文訓亦易潛爲涔槮涔漬也一曰涔陽渚在郢中潛涉水也一曰

藏也一曰漢水爲潛皆屬兼義正字似當作灊灊水出巴郡宕渠西南入江惟漢書地理志所引得其體矣

㟭卽岷山導江之岷禹貢

說文無岷字㟭山在蜀湔氐西徼外是正體漢書地理志作崏蓋由㟭而省爲崏復由崏而省爲岷遷變之跡顯然可尋史記夏本紀引作汶音同相叚小司馬索隱又作岐隸寫承譌

墺卽四隩既宅之隩禹貢

墺四方土可居也僞孔即據以爲傳顧野王玉篇引書正作墺漢書地理志四奧既宅顏注亦云奧讀曰墺是正字隩水隈崖也與澳同義爾雅所謂隩隈毛詩所謂淇奧[illegible][illegible]也別一義

槙即若顛木之顚商書盤庚

槙木頂也一曰仆木即大雅所云顚沛之揭也與孔傳正合顚頂也秦風云有馬白顚別一義

恉即不匿厥指之指盤庚

恉意也是正字孟子願聞其指言近而指遠亦當作

此指手指也別一義桼部首有旨字云美也今亦叚以爲恉用如易繫辭其旨遠禮記王制有旨無節不聽皆是也 易曰各指其所之不可作恉也

肜卽高宗肜日之肜商書篇名

說文無肜字彤船行也是正體經典皆作祭名用與許君音義迥別然據玉篇廣韻攷之彤肜實屬一字張謙中所謂船行亦有融音是也邵氏瑛曰公羊宣八年傳注肜者肜肜不絕周頌疏引孫炎云肜者亦相尋不絕之意蓋惟舟行相續謂之彤故祭相尋不

絕亦借此名也案丹部有彤字云丹飾也與彤易溷
形似義非亦不可不辨
昱卽翌日乃瘳之翌 周書金縢
昱明也是正字書本文作翼爾雅注引作翌皆係叚
借翼卽𩙪之重文翄也翌卽翊之變體飛皃義各有
厲不容混施
𨛫卽王來自奄之奄 多方
𨛫周公所誅𨛫國在魯是正字奄覆也大有餘也又
欠也皆非本義案玉篇廣韻𨛫奄亦分別訓釋不相

參雜

黸卽盧弓之盧文侯之命

黸齊謂黑爲盧是正字荀子大略篇大夫黑弓盧飯器也別一義左傳又作玈所云玈弓矢千是也玈在新附訓爲黑色亦卽黸之別體今子史所用亦盧玈二字居多甚且有譌作旅者惟揚子法言五百篇彤弓黸矢不爲有矣得其正體外此如方言黸瞳之子謂之矊亦古字之僅存者

右書共二十三條

說文荅問疏證卷一終

黔西史勝書校

# 說文荅問疏證卷二

嘉定錢大昕箸　甘泉後學薛傳均注

縒卽詩參差荇菜之差（周南關雎篇）

縒參縒也錢君徒以字亦相聯而合之然㠭下明引詩曰㠭差荇菜仍作差字竝無異文𢀩貳也差不相值於詩義自協案集韻申說文原訓謂縒亂絲皃則知絲之參差爲縒亦猶山之參差爲嵯齒之參差爲齹各有專義耳

覒卽左右芼之之芼（關雎篇）

此據玉篇所引而言也現擇也傳箋異字而同訓芼

艸覆蔓與菅義相近於詩不協下引詩文亦作芼[illegible]

明經詁云此引疑後人所加蓋借義也

紐世棊說文於芼下先云艸覆蔓此詁正義也後云

詩曰左右芼之此引經言借義也說文此例甚多不得疑爲後人所加

玉篇見部引詩左右覒之乃芼之本字也玉篇所引

葢三家詩而說文所引則毛詩也

䰞即于以湘之之湘召南采蘋篇

此據韓詩作鬺推之也玉篇以䰞爲正字鬺爲重文

說文無鬺而有䰞䰞煮也與毛傳訓亨正合湘水名
出零陵陽海山北入江別一義
䰞也从鬲羊聲湘相聲音本相同故義可相借
䰞即維錡及釜之錡采蘋篇
䰞三足釜也有㯟彖是正字錡鉏鋤也江淮之間謂
釜曰錡非專義據毛傳錡釜屬不言即釜又云有足
曰錡則義亦可知再徵破斧篇訓錡爲鑿屬益信此
篇之錡非本字矣䰞鬲部又有鬷字廣韻鬷與錡同
隸一毋錡下云三足釜鬷下云釜也亦作鈘

曰三足釜也鍑釜大口者似敲之即錡不辨而已明鬵錡聲遠不若敲錡聲近也

黬即素絲五緎之緎 羔羊篇

說文無緎字黬羔裘之縫是正體徐鍇繫傳詩曰羔羊之黬以黑為縫也案釋文引孫炎云緎縫之界域孔沖遠即衍以為疏說雖甚漸義恐牽借玉篇云緎或作䩄黬集韻云䩄或作黬緎皆以俗為正字與乎洨長所闕矣

徐即舒而脫脫之舒 野有死麕篇

徐緩也舒伸也一曰舒綏也義本相合古書亦多通
用齊世家田常執簡公於徐州小司馬索隱云徐廣
音舒其字从人左氏作舒

眝即佇立以泣之佇邶風燕燕篇

眝長眙也一曰張目也與上瞻望弗及相應說亦可
通究於傳義未協邵氏瑛以爲當作侸侸立也讀若
樹似較錢說得之案豈部又有尌字云立也讀若駐
音義皆同當亦屬佇之正體佇在新附訓爲久立義
雖本於毛傳而字實許書所無也

跔卽毋氏劬勞之劬 凱風篇

跔天寒足跔徐鍇繫傳云筋遇寒不舒也與病苦之訓正合劬在新附云勞也非古字古義有據走部趯讀若劬謂正字當作趯者桊趯走顧皃序云七子之母不能安室箋以為欲去嫁則對此孩幼諸孤能無欲走而仍顧乎於當日之情事亦得存之以備一解若史記張儀傳虎賁之士跿跔科頭貫頤奮戟者至不可勝計裴駰注上徒下俱跳躍也又云偏舉一足曰跿跔於許書義不相入未可引據

飆即北風其涼之涼北風篇

飆北風謂之飆是正字涼薄也非專義校爾雅北風謂之涼風釋文云涼本或作古飆字則許君即據爾雅以爲訓夫經典中涼字亦尟得其正矣如桑柔篇職涼善背左傳號多涼德君子作法于涼則本字當爲𩜾如天官漿人水漿醴涼醫酏內則注以周禮六飲校之則濫涼也則本字又當爲䣼𩜾事有不善言𩜾也爾雅𩜾薄也䣼雜味也義各有眞不容不辨毋桑毛傳云北風寒涼之風正取薄義若飆乃北風

之名經言北風其北風平錢說似未允又職涼善背傳明云薄也釋文云毛音亮鄭音諒信也似俱不必作涼解

薆卽愛而不見之愛靜女篇

薆蔽不見也耳鄭箋愛之不往見亦合郭璞方言注引作薆卽薆字之譌案僾下明引詩曰僾而不見似正字當作僾然僾訓爲仿佛與薆義亦通惟愛是行皃於詩文不協今愛字皆作㤅㤅義用而愛之本義全失㤅之本字亦廢矣

毋桀上箋云故可愛也此言愛之字應作㤅鄭義與許書作僾不合似未可引證

婉自燕婉之求之婉 新臺篇

婉宴婉也婉順也宴婉猶孅婉皆曰雙聲通用丁度以嬎爲婉字或體當自婉之譌文皃冤宛例通如茻部𦵔物之𦵔重文作蒬以及集韻鋺亦作鋺涴亦作涴此類而求均相合之明證也

椅自椅桐梓漆之椅 鄘風定之方中篇

椅梓也廣韻云木名梓實桐皮椅木猗施也玉篇云長

皃又檹柂不正皃義異此據說文別解而言也賈侍中說檹卽椅木可作琴集韻亟文作椅係俗體棻丁度於紙韻直以椅檹爲一字注云椅柅卽支韻所謂檹柅亦卽說文㫃部所謂旖施也由偏旁例推亦通用之一證

薵卽綠竹猗猗之竹衞風淇奧篇

此據韓詩而言也薵水萹茿竹冬生艸也各一物棻二字古或通用後漢書西域傳天竺國一名身毒國鄭樵通志略天竺卽捐毒亦竹薵旁通之一證也

邲卽有匪君子之匪淇奧篇

邲宰之也匪器似竹篋皆非本義惟禮記大學引作斐衛之斐分別文也與傳云文章貌正合此據韓詩而言益亦用通叚字也

[illegible]世桒毛詩之匪與韓詩之邲皆卽斐之借字別本作斐文據釋文與大學引詩同乃其本字也韓詩之邲字本从卩今本釋文及廣韻皆譌从邑不可不正

䣝卽且往觀乎之且鄭風溱洧篇

䣝且往也許君本據詩作訓且薦也義異惟丁度所

引有一曰略詞似可附合集玉篇作虘字彙補作麆

皆係譌體集韻又以麆爲粗之重文注引說文䟽也

與且往之解不合豈今本米部別有脫文歟

經世案此且字從上句既字生出且往觀猶云更往

觀耳　又案字彙補近人所爲不足爲典要無煩置

辯集韻十一模粗之重文作𥻘不作麆注云大也又

云䟽也亦未嘗引說文此恐有誤

嬛　郎子之還兮之還齊風還篇

嬛好也毛本作悅還復也義異此據韓詩而言也内

廣韵作麆

目驚視詁其正義也後引詩獨行睘睘通其借義也

全書中往往有此例

鞪即五楘梁輈之楘秦風小戎篇

鞪車軸束也徐鍇曰以革束車軸製其裂也玉篇云

鞪亦作楘然說文木部自有楘字訓爲車歷錄束文

其下引詩竝無異字

推許義亦當與毛傳一輈五束義同蓋楘爲輈上束

鞪爲軸上束兩字未容併合此或沿顧野王之誤由

是推巾部之帤訓爲車上

僞衣亦可循其例以求之

瞂即蒙伐有苑之伐小戎篇

此據玉篇所引而言也釋文亦云伐本或作瞂瞂盾也是正字伐擊也一曰敗也皆非本義案周書王會解鮫瞂利劒爲獻猶存古體文選吳都賦去瞂自閒劉淵林注瞂楯也卽由瞂而譌變故顧野王以瞂爲瞂之正文則今詩作伐或又由瞂而譌者也

襗卽與子同澤之澤無衣篇

此據鄭箋而言也襗袴也是正字澤光潤也別一義案澤襗古音相同毛傳潤澤亦是汗澤之意逸雅云汗衣近身受污垢之衣詩謂之澤受汗澤也或曰鄙

袒或曰羞袒作之用六尺裁足覆胸背言羞鄙於袒而衣此耳與鄭褻衣近汚垢之說原屬一義故黃公紹古今韻會云襗通作澤許君詩用毛氏釋文亦云澤說文作襗則毛義更顯然矣阮直易澤爲襗並不云當爲當作知鄭所見之本卽許所用之本亦卽毛所依之本也不然注禮在先何以於王肅注已云袍襗卽謂禮注所引皆據韓詩則其非改字亦明矣及觀論語注亦有袍襗之訓益信承用舊文大凡據意私定之書當時必不能徧人知之一則曰袍襗兩

則田袍襗鄭不應若是之冒昧也再校賈公彥周禮疏直引與子同襗知唐以前本尚有作襗者唐儒一字一句皆守師法昔魏徵作類禮二十篇將立之學張說堅執不從移經且弗取況改經乎使賈所引徒據鄭箋是鄭改字不敢改經賈反改經以就改字以唐人之恭慎而謂有是事乎或又疑許鄭同字異義據左昭二十五年傳徵褰與襦孔疏內則云童子不衣襦袴是衣有袴也知袴即褻衣言衣而袴在其中猶言統而服包其內也鄭統其全身言之故曰褻衣

許就其下體言之故曰絝玉篇集韻訓襗爲絝用許義也廣韻十九鐸訓襗爲褻衣用鄭義也分之則二合之則一紙上葛藤說經者毋自嬰焉箋爾雅以衣涉水爲厲郭注衣謂襌亦其一證

嫽卽佼人僚兮之僚陳風月出篇

此據釋文別本而言也僚好皃許君據毛傳以爲傳自是正義嫽本女字漢書西域傳楚主侍者馮嫽能史書習字師古注嫽者慧也故以爲名引伸其義慧亦兼好玉篇引方言云青徐之閒謂好爲嫽卽其明

證

𨑩卽神之弔矣之弔小雅天保篇

𨑩至也是正字弔問終也別一義據徐鍇繫傳云伺書惟弔茲不于我正人得罪惟至茲也今文尚書借弔字知二字亦通用久矣段氏以𨑩爲後人增入竊未敢信

毳卽雨雪霏霏之霏采薇篇

毳毛紛紛也錢君豈取雪之形似言乎沈約詠雪應令詩輕飛屢低翼張正見元圃觀春雪詩拂鶴伊川

上辛棄疾吳江觀雪詞千里玉鸞飛皆與⿱雨飛義相合

俗稱雪爲飛毛序或亦非無本矣然也霏在新附云

雨雪皃既爲毛傳甚也之訓又屬許書闕如之文[illegible]

玉篇廣韻霏字重文皆作⿱雨飛說文無⿱雨飛疑古即用飛

飛鳥翥也翥飛舉也雪體輕揚故亦曰飛飛如書序

有飛雉升鼎耳而雊漢書五行志作有蜚雉登鼎耳

而雊考工記梓人注故書匪作飛鄭司農云飛讀爲

匪文選盧子諒贈崔溫詩[illegible]之煩飛子御李善注非與

飛古字通皆霏飛旁通之證若揚雄河東賦雲⿱雨飛⿱雨飛

而來迎兮師古注霏古霏字尤迹之顯然可尋者也鈕氏樹玉據張衡思元賦雲菲菲兮繞余輪楚辭雲菲菲而承宇與揚賦霏霏相合謂霏通作菲不為無見然反諸菲字本訓於詩義似難附會不若錢說耐人翫索也

㵣即戢渴戢飢之渴采薇篇

㵣欲歠也是正字渴盡也周禮草人渴澤用鹿別一義案立部有竭字云負舉也今俗以竭當渴以渴當㵣而㵣之本字既廢渴之本音亦失矣

卪節節彼南山之節 節南山篇

卪陬隅高山之節是正字節竹約也別一義案文選左太沖吳都賦云負縿山嶽之卪猶存古體集韻十六屑以卪爲卪之重文詩作節或亦由卪而譌也

慯卽我心憂傷之傷 小宛篇 小弁篇

慯憂也是正字傷創也別一義爾雅釋文云慯字書作傷集韻云慯通作傷段氏玉裁曰周南卷耳傳傷思也此傷卽慯之叚借思與憂義相近也方言慯廣雅作慯案心部有慯傷字人部有傷字與慯傷形混

亦不可不辨惕放也一曰平也惕敬也傷輕也一曰
交傷義各有屬

經世案卷耳傳傷思也之思即上二章箋憂思之思
或言憂思或祇言思其義一耳

淜即不敢馮河之馮小旻篇

淜無舟渡河也是正字易泰卦用馮河亦當作此一
切經音義卷十八引說文溢涉渡水也檢水部無溢
字即淜之異文馮馬行疾也別一義案玉篇云徒涉
曰淜今馮字爾雅釋文云淜依字當作淜知二字亦

通用久矣惟俗體作懯則非許君所及見也

昪卽弁彼鸒斯之弁 小弁篇

昪喜樂皃與傳箋皆合是正字弁卽㝸之隸變弁或體覍覍冕也義不相入案籀文作舁與昪形頗近或寫官卽以此而譌乎

省借了何須費許詞

㽷卽惄焉如擣之擣 小弁篇

此據韓詩而言也㽷小腹病玉篇云心腹疾也引呂氏春秋身盡㽷腫擣卽搗之俗體手推也一曰築也音義俱異釋文云擣本或作𢷎顧野王卽以𢷎爲㽷

之重文

刌卽予忖度之之忖巧言篇

說文無忖字新附云度也亦據詩增入耳刌切也卽忖之正體漢書元帝紀贊分刌節度蘇林注刌度也是其明證桼部首有寸字云十分也引伸其義亦可活用據釋文云忖本又作寸集韻二十一混謂或省文作寸知忖度之字古卽通用寸也

奡卽無拳無勇之拳巧言篇

奡大皃或曰拳勇字一曰讀若傿此从說文之或解

也桊手部有捲字云氣勢也國語曰有捲勇似正字當作捲若拳訓爲手義與傳箋不協文選注引詩作攉攉字許書所無則叚借而竝失其體矣

嬥卽佻佻公子之佻大東篇

此據韓詩而言也嬥直好皃一曰嬈也佻佻愉也義與茶二字古多通用文選左思魏都賦或明發而嬥歌李注引爾雅佻佻契契作嬥嬥卽其明證至楚辭章句引詩作嗸嗸亦同聲相叚之字也

臨卽監亦有光之監大東篇

⿰目監視也是正字監臨下也别一義集韻云⿰目監通作監尙得其主爾雅釋文云監字又作⿰目監幾莫辨正叚之安屬矣

⿰爿手卽無將大車之將無將大車篇

⿰爿手扶也是正字將帥也古義與異案玉篇云⿰爿手今作將集韻云⿰爿手通作將知二字亦溷用久矣廣韻⿰爿手下引字林作⿰扌將今詩用將或亦由⿰扌將而省也

晻卽有渰萋萋之渰大田篇

晻不明也渰雲雨皃古義與異此據呂氏春秋所引

而言也外此若韓詩作弁太平御覽作黔釋文引漢書作黔文各不同音皆相近録之以備參攷今本漢書食貨志仍作滁或後人反據詩文改耳

揆卽天子葵之之葵（采菽篇）

揆葵也此卽據說文訓注而言也爾雅注引詩正作楑木部有楑字云又度也義亦通葵卽蔾之變體菜也係叚借字

此注王校錢氏之過

餫卽如食宜饇之饇（角弓篇）

餫飽也民祭祀曰厭餫卽饇之正字飫燕食也義亦

通說文無饇而有醧醧私宴飲也韓詩所云飲酒之醧是也別一義

鬗即綢直如髮之綢都人士篇

鬗髮多也集韻引說文作鬗惟多乃稠義與傳通是正字綢繆也別一義案禾部有稠字云多也當即綢直之綢許君亦嘗用之如㐱下云稠髮是也

𢻱即其麗不億之麗大雅文王篇

此據徐鍇繫傳所引而言也𢻱數也是正字麗旅行也別一義案二字古亦通用如左傳爲魚麗之陳集

韻作魚戢郎其明證

皠郎白鳥翯翯之翯靈臺篇

皠鳥之白也文選何晏景福殿賦皠皠白鳥李善注翯與皠音義同錢君所據葢本於此然說文原有翯字訓爲鳥白肥澤皃且明引詩文以證之自是正義孟子引作鶴鶴賈誼新書引作皜皜皆係叚借

羍郎先生如達之達生民篇

羍小羊也讀若達達行不相遇也許用正字毛用叚字集韻云羍通作達案辥綜荅韋昭云羊子初生名

達小名羔未成羊曰羜大曰羊長幼之異名亦據詩推說耳與許義大乖說文次字皆有寓意先以羔字發凡緊接羜五月生羔羍六月生羔則羍字自應如初學記引作七月生羔也合下䍮訓羊未卒歲次第益可見矣藝文類聚引作七月生羊知唐人所據猶是眞本今盞傳鈔者改易耳又部首有羍字云所以驚人也一曰大聲也與羍形似義非[illegible]不可不辨

𢍏卽于豆于登之登 生民篇

說文無登字𢍏禮器也是正體登上車也形似義[illegible]

桒公食大夫禮賓于鐙祭統執醴授之執鐙亦係叚借鐙鐙也竝非瓦豆

經世䒤于豆于登詩本作登不作鐙錢書云于登之登亦誤登字始見集韻不獨說文所無并釋文唐石經玉篇廣韻諸書所未有明係俗作或以登訓與詩義不符容或字誤而毛氏从手取祭肉于豆之大例說文爰義相附遂欲取以改經是未知說文與諸經用字之大例也說文主本義故禮器之訓必屬之爰諸經多借義故瓦豆之字不妨作登詩之于登與禮之實于鐙

其爲同音通借一耳奈何輒易以俗字哉

篙卽篤公劉之篤公劉篇

篙厚也讀若篤許用正字毛用通字周伯琦云燕喜之道也會意俗用篤乃馬行頓遲也義異案二部有竺字云厚也亦卽篤之本字集韻云竺或作篙通作篤

㤱卽以謹惛怓之惛民勞篇

㤱怓也怓亂也引詩曰以謹惛怓義當是㤱而字仍作惛蓋傳刻之譌乎說文無惛而有惛惛不憭也別

一義 皆音亦旨言字

齌卽天之方懠之懠 板篇

說文無懠字齌炊餔疾也段氏玉裁曰引伸爲凡疾之用離騷反信讒而齌怒王注云疾怒據此知釋文訓懠爲疾怒葢亦有所本矣

栠卽荏染柔木之荏 抑篇

栠弱皃與毛傳柔意正合論語色厲而內荏孔注荏柔也亦當作此荏桂荏蘇別一義集韻栠下云或書作栣係譌體

疹卽瘨我以旱之瘨雲漢篇

瘨病也一曰腹張疹卽胗之籀文脣瘍也音義俱異此據韓詩而言葢亦用通叚字也案韓詩疹有二訓此篇云重也小宛篇哀我塡寡塡亦作疹又云苦也意者各有取義乎

懇卽既成藐藐之藐崧高篇

懇美也與毛傳合是正字藐卽藐之俗體茈艸也別一義案後漢書馮衍傳顯志賦云沮先聖之成論兮懇名賢之高風李賢注懇陵也同字異解未可引據

鄐卽出宿于屠之屠韓奕篇

鄐左馮翊鄐陽亭集韻引作馮翊郃陽亭困學紀聞云滈水李氏以爲同州鄐谷是正字屠刎也別一義

荼丁度以𨼆爲鄐之或體說文𨼆在𨸏部云如堵者𨼆邱水中高者也與鄐各别未知據何書而合之

扔卽仍孰醜虜之仍常武篇

扔因也仍亦訓因𡆪就也傳箋釋仍爲就㲃本相通

案爾雅釋文云仍本或作扔竹書紀年后緡歸于有仍漢書古今人表作有扔君師古注扔音仍皆通用

之明證也

𢁽卽佛時仔肩之佛周頌敬之篇

此據傳義而言也𢁽大也是正字爾雅釋詁廢大也

郭注引詩廢爲殘賊亦當作此佛仿佛見不審也別一義

㚘韓詩作弗疑卽𢁽之省文玉篇作𢍜廣韻作㚘

集韻兩見皆作𢍜乃知𢁽係譌體後人移易許書

𢍜𢁽也疑毛本作𢍜鄭本作𢍜皆用古文故形

相近義相通音復相合也不然許何爲申之以讀若

子違汝弼哉惟隸寫有譌文遂覺齟齬而難入駭人

之論姑存之以博一哂

暀即烝烝皇皇之皇魯頌泮水篇

此據鄭箋改字而言也然暀訓光美義與毛傳本字亦合若皇在王部云大也於毛鄭兩無所當按少儀祭祀之美齊齊皇皇鄭注皇讀如歸往之往言旣如往則義亦當如暀矣

揂即百祿是遒之遒商頌長發篇

揂聚也許義與毛傳正合然揫下引詩又作百祿是揫豈亦參用三家乎揫束也遒即迺之重文迫也義

均可通今體無不用遒而迺字僅於漢書見之

挺即松桷有梃之梃殷武篇

此據徐楚金所引而言也梃長也與傳義亦合然木部原有梃字訓爲長木自是專義且明引詩曰松桷有梃並無異文集韻梃下云木長皃引詩亦與說文同謂挺爲通字則可謂挺爲正字則非也段氏之說竊未敢信

右詩共五十八條

說文答問疏證卷二終

固始祝兢校